ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 42-04/23

в отношении адвоката

Т.С.В.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.
* при участии адвоката Т.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.03.23г. по жалобе доверителя А.А.В. в отношении адвоката Т.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

16.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.В. в отношении адвоката Т.С.В., в которой сообщается, что с 03.06.2020 г. он защищал заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: приняв поручение на защиту заявителя, адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, отказался консультировать заявителя, не делал запросов на получение документов, не опрашивал свидетелей, вел себя пассивно, и фактически впоследствии устранился от защиты заявителя.

Согласно доводам жалобы, заявитель отказался от адвоката по соглашению, затем от адвоката по назначению.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

В комиссию также поступило заявление супруги доверителя – Н.О.А. по обстоятельствам, указанным в жалобе, без приложения документов.

Адвокатом письменные объяснения по существу доводов жалобы не предоставлены, направлены копии материалов адвокатского досье.

28.08.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.08.2023 г. адвокат в заседании комиссии устно возражал против доводов жалобы и пояснил, что он участвовал во всех следственных действиях. Подзащитный занимал позицию отрицания вины. Адвокат не считал необходимым дублировать его позицию, т.к. они вырабатывали ее совместно. Соглашения у него нет в связи с тем, что с данной ситуации прошло более 3 (трех) лет.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что адвокат Т.С.В. принял поручение осуществлять защиту доверителя А.А.В. по уголовному делу. Комиссия лишена возможности более точно определить предмет поручения ввиду того, что соглашение адвокатом не было предоставлено.

Как следует из представленных адвокатом материалов адвокатского досье, адвокат принимал участие в следственных действиях в качестве защитника А.А.В. на стадии предварительного следствия. Комиссией изучены, в частности, протокол проведения очной ставки от 15.06.2020 г., протоколы допроса обвиняемого от 06.07.2020г., 07.10.2020 г., которые были проведены с участием адвоката и подписаны им. Исходя из указанных документов, адвокатом в ходе проведения следственных действий не высказывалась какая-либо предметная правовая позиция, не задавались вопросы, не было заявлено ни одного ходатайства в интересах доверителя. Иные документы, подтверждающие активную, добросовестную и профессиональную работу по осуществлению защиты по уголовному делу, в материалах досье также отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия полагает, что при отсутствии опровергающих доказательств со стороны адвоката такое формальное участие адвоката в уголовном деле не может рассматриваться как активное и добросовестное отстаивание прав заявителя, и свидетельствует о том, что адвокат фактически не реализовывал полноценно функцию защиты заявителя и занимал пассивную позицию по уголовному делу.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не доказал наличие письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю.

Комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что соглашение не сохранилось из-за того, что с момента заключения прошло более трех лет, т.к. соглашение подлежит хранению не менее 3 (трех) лет с даты, когда было окончено его исполнение. Кроме того, несмотря на отсутствие соглашения адвокатом представлены материалы адвокатского досье по данному уголовному делу несмотря на то, что с момента указанных следственных действий также прошло более 3 (трех) лет, что говорит о противоречивой позиции адвоката в этой части.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.С.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнял добросовестно, принципиально и активно принятое поручение на защиту доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия;
* осуществлял защиту без письменного соглашения на оказание юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.